



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-585-18/22

Mostar, 09.02.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, postupajući po Presudi Suda Bosne i Hercegovine broj S1 3 U 042679 22 U od 22.12.2023. godine, a rješavajući žalbu ponuđača Vodoskop d.o.o. Tomislavgrad; zastupanog po punomoćniku Jerku Čiliću, advokatu iz Ljubuškog broj 32/2022 od 24.02.2022. godine, izjavljenu na Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe broj 101-2604-3/22MS od 18.02.2022. godine, ugovornog organa JP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Zenica, u postupku Konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda „Nabavka reparaturnih obujmica”, na osnovu člana 93. stav (7), 104. i člana 111. stav (10) Zakona o javnim nabavkama (“Službeni glasnik BiH” broj 39/14), na sjednici Vijeća I održanoj 09.02.2024. godine, donosi

RJEŠENJE

1. Žalba se usvaja.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe od 14.02.2022. godine, izjavljene po punomoćniku/advokatu Jerku Čiliću iz Ljubuškog u iznosu od 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljene zahtjeve žalitelja odbija kao neosnovane.
3. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe od 24.02.2022. godine, izjavljene po punomoćniku/advokatu Jerku Čiliću iz Ljubuškog u iznosu od 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljene zahtjeve žalitelja odbija kao neosnovane.
4. Obavezuje se ugovorni organ JP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Zenica da žalitelju Vodoskop d.o.o. Tomislavgrad; zastupanom po punomoćniku Jerku Čiliću, advokatu iz Ljubuškog isplati troškove postupka u ukupnom iznosu od 561,60 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.
5. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijet će posebno rješenje

Obrazloženje

Ugovorni organ JP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Zenica (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) u postupku Konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda „Nabavka reparaturnih obujmica”,

objavljenom putem Obavještenje o nabavci broj 439-7-1-605-3-120/21 od 28.12.2021. godine, donio je Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe broj 101-2604-3/22MS od 18.02.2022. godine, na koje je žalbu izjavio ponuđač Vodokok d.o.o. Tomislavgrad; zastupan po punomoćniku Jerku Čiliću, advokatu iz Ljubuškog (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama prosljedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 04.03.2022.godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Osporenim Rješenjem ugovornog tijela ctt.

I

Djelimično se usvaja žalba ponuđača Vodokok d.o.o. Tomislavgrad, izjavljena protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 101-1292/22HH od 04.01.2022.godine, a ugovornom organu dostavljenu dana, 17.02.2022.godine i evidentiranu pod brojem. 501-2604/22, u konkurentskom postupku za nabavku reparaturnih obujmica, u dijelu koji se odnosi na ponudu ponuđača BIHEXO d.o.o. Sarajevo.

Dio žalbe koji se odnosi na ostale žalbene navode odbija se kao neosnovan.

II

Zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku u iznosu od 1.022.00KM uvećanu za PDV 17% i troškove takse na žalbu, odbija se kao neosnovan.

III

Za izvršenje ovog Rješenja zadužuje se Komisija za nabavke, Služba za kadrovske i opšle postove, te Komercijalna služba u Preduzeću.

IV

Ovo Rješenje će biti objavljeno na web stranici ugovornog organa <http://www.vikze.ba/>, skladu sa članom 70.stav (6) Zakona o javnim nabavkama.

Ovo Rješenje stupa na snagu danom donošenja.

Ovo rješenje nije na zakonu utemeljeno.

Ad. 1. Prvenstveno izreka Rješenja je nejasna sa obzirom da je odluka poništena u cijelosti, a žalba djelomično udovoljen pa kao takvo Rješenje ne može pravno ekzistirati sa obzirom da je Odluka u cijelosti poništena?

Ad. 2. Što se tiče troškova predmetnog Rješenja ugovorni organ odbio je zahtjev žalitelja za priznavanjem troškova postupka za odvjetničke usluge pošto je isti neutemeljen, iz razloga što ugovorni organ smatra da je žalitelj mogao napraviti žalbu sam, bez angažiranja odvjetničkog ureda.

Ovakvim stavom prvostupanjsko tijelo direktno krši odredbe Ustava F BiH iz čl. II. A. 2.c. i I. - i pravo na jednakost pred zakonom i pravo na rad, te dovodi u pitanje potrebu postojanja jedne ozbiljne, odgovorene djelatnosti - odvjetništva. Slijedeći pravnu logiku prvostupanjskog organa svi mogu napisati žalbu za sebe i zastupati sami sebe u upravnom postupku, te nemaju potrebu

angažirnja odvjetnika. S ovakvim stavom prvostupajskog organa u pitanje se dovodi jedan od bitnih aspekata rada odvjetnika a to je zastupanje stranaka pred organima uprave i podnošenje žalbi. Sukladno prednjem nebitno da li je žalitelj imao dovoljno stručnog znanja da sam sebe zastupa u Javnim nabavkama.

Ad. 3. Zakon o odvjetništvu Bosne i Hercegovine, članak 1 kaže da je osnovna djelatnost odvjetnika pružanje pomoći pravnim i fizičkim osobama u ostvarivanju i zaštiti njihovih prava, obaveza i pravnih interesa.

Članak 3 istog Zakona kaže; Odvjetnička djelatnost između ostalog obuhvaća; Davanje npravnih savjeta; Sastavljanje različitih podnesaka (zahtjevi, tužbe, predstavke, zamolbe, žalbe i dr); Sastavljanje raznih isprava (ugovori, oporuke i dr); Zastupanje stranaka u svim parničnim, upravnim i ostalim postupcima pred svim redovitim i drugim sudovima, drugim državnim organima, arbitražama te pravnim osobama; Odbranu i zastupanje okrivljenog u kaznenom, prekršajnom i drugim postupcima u kojima se odlučuje o odgovornosti fizičkih i pravnih osoba; i Pružanje i drugih oblika pravne pomoći fizičkim i pravnim osobama kako bi se zaštitili njihova prava i interesi.

Odvjetnička tarifa jasno predviđa visinu odvjetničkih troškova u članku 18. za zastupanje stranke u upravnom postupku, koji u stavku 6. obuhvaća i sastavljanje žalbe u upravnom postupku, pa je nesumnjivo da pravo na naknadu troškova pripada žalitelju u ovom postupku.

Podnositelj žalbe je uredno zatražio naknadu troškova sukladno troškovniku OT F BiH.

Odvjetnička tarifa kao *lex specialis*, nalaže da se naknade svi troškovi koje stranka u postupku opravdano trpi, i koji su neophodno potrebni za vođenje postupka.

Ugovorni organ je prekršio ovakvom odlukom odredbe Zakona o odvjetništvu i to čl. 18. stavak 6. OTFBIH. '

Ad. 4. Zagovaranjem ovakvog stava očito se vrši diskriminacija jedne cijele djelatnosti i dovodi se u pitanje postojanje prava da ljudi angažiraju odvjetnika kao stručnu i profesionalnu osobu da zastupa njihove interese. Time se krše osnovna ljudska prava iz Opće deklaracije o ljudskim pravima iz 1984. godine, koja ima, ne zaboravimo, pravnu snagu ustavnih odredbi.

Čak i ako zanemarimo prednje obrazloženje, navedeni razlog je apsurdan i sa stajališta odvjetničke struke, jer bi onda, odvjetnici bili prisiljeni odbijati stranke jer formalno gledano svi znaju pisati pa mogu sami napisati žalbu !?!

Ad. 5. Također ne zaboravimo da je potreba angažiranja odvjetnika od strane žalitelja uzrokovana pogreškom u natječaju, što je potvrdio i sam ugovorni organ, a čemu nije doprinjela niti jedna radnja žalitelja, pa shodno tome smatramo vrlo nepravednim da žalitelj snosi odvjetničke troškove.

Ad. 6. Žalitelj traži da mu Ured za razmatranje žalbi dosudi sve troškove postupka shodno naprijed navedenom obrazloženju, a u svezi sa specifikacijom - popisom troškova uvećano za troškove sastava ove žalbe u iznosu od 300,00 KM + 17 % PDV-a , te troškove pristojbe na žalbu.

Ad. 7. Iz svih naprijed navedenih razloga ova žalba je opravdana i na zakonu utemeljena.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da prije svega ističe da je žalitelj u istom postupku nabavke izjavio Žalbu, broj: 32/2022 od 14.02.2022.godine na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 101-1292/22 HH.

Rješavajući po uloženoj Žalbi Ugovorni organ je dana, 18.02.2022.godine donio Rješenje broj: 101-2604-3/22MS, kojim se djelimično se usvaja Žalba u dijelu koji se odnosi na ponudu ponuđača BIHEXO d.o.o. Sarajevo, dok se dio Žalbe koji se odnosi na ostale žalbene navode odbija se kao neosnovan. Istovremeno, ugovorni organ je zahtjev Žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku u iznosu od 1.022,00KM uvećanu za PDV 17% i troškove takse na Žalbu odbio kao neosnovan.

Dana, 18.02.2022.godine putem e-maila žalitelju je dostavljeno Rješenje broj:101-2604-3/22MS od 18.02.2022.godine u kojem je ostavljen rok od 5 dana od dana dostavljanja Rješenja za ulaganje eventualne žalbe.

Žalitelj je dana, 24.02.2022.godine predao na poštu predmetnu Žalbu broj: 32/2022 od 24.02.2022.godine, koja je, izjavljena na Rješenje JP „Vodovod i kanalizacija“d.o.o. Zenica, broj:101-2604-3/22MS od 18.02.2022.godine u postupku nabavke reparaturnih obujmica, te je ista ugovornom organu na protokol dostavljena dana, 28.02.2022.godine.

S obzirom da se Žalba u konkretnom, shodno čl.100. stav 3. ZJN može se izjaviti URŽ-u, putem ugovornog organa, u roku od pet dana od dana prijema rješenja, ugovorni organ istu prosljeđuje URŽ-u na odlučivanje, pri čemu ugovorni organ nije odlučivao o blagovremenosti iste.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, ugovorni organ predlaže da URŽ predmetnu Žalbu odbaci kao neblagovremenu.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-585-4/22 od 07.03.2022. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj nije dostavio odgovor na izjašnjenja ugovornog organa.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-585-5/22 od 07.03.2022. godine dostavio ponuđaču BIHEXO d.o.o. Sarajevo kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Navedeni ponuđač nije dostavio odgovor na žalbu i izjašnjenje ugovornog organa.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti.

Žalba je djelimično osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

Ovaj organ je Zaključkom broj JN2-03-07-1-585-8/22 od 17.03.2022. godine odbacio žalbu žalitelja kao neblagovremenu i usvojio zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, te donio Rješenje broj JN2-03-07-1-585-9/22 od 28.03.2022. godine kojim se žalitelju odobrava povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Protiv Zaključka broj JN2-03-07-1-585-8/22 od 17.03.2022. godine žalitelj je pokrenuo upravni spor pred Sudom Bosne i Hercegovine, koji je okončan Presudom broj S1 3 U 042679 22 U od 22.12.2023. godine kojom je usvojena tužba, poništen Zaključak broj JN2-03-07-1-585-8/22 od 17.03.2022. godine i predmet vraćen ovom organu na ponovni postupak.

U obrazloženju presude se navodi:

Prigovori tužbe doveli su u sumnju zakonitost osporenog akta.

Zakonom o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, broj: 39/14), kao posebnim zakonom, regulirani su način obavještanja stranke o odlukama prvostepenog organa i rokovi za ulaganje prigovora i žalbi, te je članom 100. stav 3. propisano, da ako je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ugovorni organ, razmatrajući žalbu, može utvrditi da je ona djelimično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, preduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabavke, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana prijema žalbe. Stavom 4. citiranog člana propisano je, da protiv rješenja ugovornog organa iz stava 3. ovog člana može se izjaviti žalba URŽ-u, putem ugovornog organa, u roku od pet dana od dana prijema rješenja.

Prema stanju spisa, rješenje ugovornog organa od 18.02.2022. godine, kojim je djelimično usvojena tužiteljeva žalba, dostavljeno je tužitelju na e-mail adresu dana 18.02.2022. godine, iako je tužitelja u konkretnom postupku zastupao punomoćnik, te je uz žalbu, protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, dostavljena uredna punomoć.

U konkretnom slučaju radi se o postupku javne nabavke, koji je reguliran posebnim zakonom, tj. Zakonom o javnim nabavkama, pa je za ocjenu blagovremenosti podnesene žalbe mjerodavan ovaj zakon, međutim za dostavljanje pismena, primjenjuju se odredbe Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ broj 19/02 do 93/09), obzirom da se po odredbama Zakona o upravnom

postupku postupa samo u pogledu onih pitanja koja nisu uređena posebnim zakonom (član 3. citiranog zakona kojim se regulira načelo supsidijarne primjene zakona).

Osnovano se tužbom prigovara o načinu dostavljanja rješenja o djelimičnom usvajanju žalbe od 18.02.2022. godine. Naime, stranka u postupku može da ima punomoćnika, na osnovu odredbe člana 49. stav 1. Zakona o upravnom postupku, a radnje koje punomoćnik preduzima u granicama punomoćja, prema stavu 2. istog člana, imaju isto pravno dejstvo kao da ih je preduzela stranka. Stranka i sama može preduzimati radnje u postupku. Organ koji vodi postupak, a ima saznanja o punomoćniku, dužan je korespondenciju obavljati preko punomoćnika, pa i kada se radi o obaveznom ličnom dostavljanju. U konkretnom slučaju, nesporno je da je ugovorni organ imao saznanja o tome da je tužitelj imao punomoćnika, budući da je uz žalbu dostavio punomoć za zastupanje. Naime, obavezno lično dostavljanje predstavlja obavješćavanje stranke u situacijama za koje zakonodavac nalazi da su izuzetno važne, poput početka toka zakonskog, npr. žalbenog roka, ali i tada postoji presumpcija, da se dostavljanjem punomoćniku, vrši dostavljanje lično stranci. Razlika se pravi u odnosu na posredno dostavljanje, kada se pismeno može dostaviti licima koji nisu stranka ni njen punomoćnik, nego lica u srodstvu ili neka druga lica koje zakon određuje svojim odredbama iz člana 77. ZUP-a.

Kako je osporeni akt donesen uz povrede pravila upravnog postupka, valjalo je osporeni akt poništiti primjenom člana 37. stav 2. u vezi sa članom 34. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH. U ponovnom postupku će tužena postupiti po uputama ove presude, te pravilnom primjenom materijalnog propisa donijeti na zakonu zasnovanu odluku.

Postupajući po presudi Suda Bosne i Hercegovine ovaj organ je pristupio ponovnom odlučivanju i utvrdio sljedeće:

Žalitelj osporavajući Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe broj 101-2604-3/22MS od 18.02.2022. godine navodi da je izreka Rješenja nejasna sa obzirom da je odluka poništena u cijelosti, a žalba djelomično udovoljena pa kao takvo Rješenje ne može pravno ekzistirati s obzirom da je Odluka u cijelosti poništena.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je ugovorni organ pobijano Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe broj 101-2604-3/22MS od 18.02.2022. godine donio na osnovu člana 100. stav (3) ZJN, razmatrajući žalbu žalitelja izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 101-1292/22HH od 04.02.2022. godine, a u tački I dispozitiva Rješenja ugovorni organ je naveo da se djelimično usvaja žalba ponuđača Vodoskok d.o.o. Tomislavgrad izjavljena protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 101-1292/22HH od 04.02.2022. godine, u dijelu koji se odnosi na ponudu ponuđača Bihexo d.o.o. Sarajevo, dok se dio žalbe koji se odnosi na ostale žalbene navode odbija kao neosnovan. U tački II dispozitiva odluke ugovorni organ je naveo da se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku u iznosu od 1.022,00 KM +PDV 17% i troškova takse na žalbu, odbija kao neosnovan. U tački III dispozitiva Rješenja ugovorni organ je naveo da se za izvršenje ovog rješenja zadužuje Komisija za nabavke, Služba za kadrovske i opšte poslove, te Komercijalna služba u Preduzeću. U tački IV dispozitiva Rješenja je navedeno da će

ovo Rješenje biti objavljeno na web stranici ugovornog organa u skladu sa članom 70. stav (6) ZJN, a u tački V dispozitiva da ovo Rješenje stupa na snagu danom donošenja.

U kontekstu navedenog, ovaj organ ističe da je članom 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama (Sl. glasnik BiH broj 39/14) propisano:

(3) Ako je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ugovorni organ, razmatrajući žalbu, može utvrditi da je ona djelimično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, preduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabavke, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana prijema žalbe, iz čega, suprotno tvrdnjama žalitelja, proizilazi da ugovorni organ može žalbu djelimično usvojiti, a poništiti odluku u cijelosti. Stoga se navod žalitelja odbija kao **neosnovan**.

Žalitelj osporavajući Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe broj 101-2604-3/22MS od 18.02.2022. godine navodi da je ugovorni organ odbio zahtjev žalitelja za priznavanjem troškova postupka za advokatske usluge iz razloga što ugovorni organ smatra da je žalitelj mogao napraviti žalbu sam, bez angažiranja advokatskog ureda, a ovakvim stavom prvostepeni organ direktno krši odredbe Ustava FBiH iz čl. II. A. 2.c. i I. - i pravo na jednakost pred zakonom i pravo na rad, te dovodi u pitanje potrebu postojanja jedne ozbiljne, odgovorene djelatnosti – advokature, nebitno je da li je žalitelj imao dovoljno stručnog znanja da sam sebe zastupa u javnim nabavkama, ističući da advokatska tarifa jasno predviđa visinu advokatskih troškova u članu 18. za zastupanje stranke u upravnom postupku, koji u stavu 6. obuhvaća i sastavljanje žalbe u upravnom postupku, pa je nesumnjivo da pravo na naknadu troškova pripada žalitelju u ovom postupku, a žalitelj je uredno zatražio naknadu troškova u skladu sa troškovniku AT FBiH, koja kao *lex specialis*, nalaže da se naknade svi troškovi koje stranka u postupku opravdano trpi, i koji su neophodno potrebni za vođenje postupka.

Uvidom u žalbu žalitelja broj 32/2022 od 14.02.2022. godine izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 101-1292/22HH od 04.02.2022. godine, ovaj organ je utvrdio da je žalitelj istu izjavio putem punomoćnika/advokata Jerka Čilića iz Ljubuškog, a u žalbi je postavio zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 1.022,00 KM + 17 % PDV-a.

Uvidom u pobijano Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe broj 101-2604-3/22MS od 18.02.2022. godine ovaj organ je utvrdio da u tački I dispozitiva Rješenja ugovorni organ je naveo da se djelimično usvaja žalba ponuđača Vodoskok d.o.o. Tomislavgrad izjavljena protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 101-1292/22HH od 04.02.2022. godine, u dijelu koji se odnosi na ponudu ponuđača Bihexo d.o.o. Sarajevo, dok se dio žalbe koji se odnosi na ostale žalbene navode odbija kao neosnovan. U tački II dispozitiva odluke ugovorni organ je naveo da se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku u iznosu od 1.022,00 KM +PDV 17% i troškova takse na žalbu, odbija kao neosnovan, a u obrazloženju Rješenja ugovorni organ je naveo:

Zahtjev podnosioca žalbe za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku u iznosu od 1.022,00KM uvećanu za PDV 17% i troškove takse za podnošenje žalbe se odbija kao neosnovan. Što se tiče zahtjeva za naknade troškova sastava žalbe po punomoćniku u iznosu od 1.022,00 KM uvećanu za PDV 17% smatramo da je isti neosnovan iz razloga jednostavnosti same žalbe i činjenice da je ponuđač sam mogao da postavi predmetni zahtjev bez angažovanja advokata. U skladu sa članom 105. stav 1. Zakona o upravnom postupku propisano je da svaka stranka snosi, po pravilu sama svoje troškove prouzrokovane postupkom, kao što su troškovi dolaženja, gubljenja vremena, izdaci za takse, za pravne zastupanje i stručno pomaganje. Stavom 3. istog člana propisano je da se troškovi za pravne zastupanje nadoknađuju samo u slučajevima kada je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano. Obzirom da navedeno zastupanje u konkretnom slučaju nije neophodno, to nema osnova da ugovorni organ nadoknadi troškove pravnog zastupanja žalitelju.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je žalitelj imao pravo da traži stručnu pomoć za sastav žalbe broj 32/2022 od 14.02.2022. godine izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 101-1292/22HH od 04.02.2022. godine od subjekta koji je u skladu sa važećim propisima ovlašten da je pruža, kao i da zahtijeva da mu ti troškovi budu nadoknađeni. Isto tako, ugovorni organ je žalbu usvojio kao djelimično osnovanu, čime je priznao opravdanost izjavljivanja žalbe, te se od ponuđača ne može zahtijevati da snose bilo kakve troškove zbog postupanja ugovornog organa koje je za rezultat imalo izjavljivanje žalbe na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Ovaj organ nadalje ističe da je članom 105. stav (2) Zakona o upravnom postupku propisano da kad u postupku učestvuje dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku.

Također, troškovi zastupanja propisani su Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u FBiH, te žalitelju pripada pravo na naknadu troškova za žalbu od 14.02.2022. godine primjenom člana 18. stav 2. i 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u FBiH.

Imajući u vidu da je žalitelj žalbu od 14.02.2022. godine izjavio po punomoćniku/advokatu, da je u istoj postavio zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 1.022,00 KM+PDV 17%, a da je ugovorni organ žalbu usvojio Rješenjem o djelimičnom usvajanju žalbe broj 101-2604-3/22MS od 18.02.2022. godine, čime je priznao opravdanost izjavljivanja žalbe, a budući da je žalitelj imao pravo da zatraži stručnu pomoć za sastav žalbe od subjekta koji je u skladu sa važećim propisima ovlašten da je pruža, kao i da zahtijeva da mu ti troškovi budu nadoknađeni, u skladu sa citiranim članom 105. stav (2) Zakona o upravnom postupku, žalitelju pripada pravo na naknadu troškova sastava žalbe od 14.02.2022. godine po punomoćniku/advokatu. Stoga se, imajući u vidu sve navedeno, navod žalitelja smatra **osnovanim**.

Na osnovu svega navedenog ovaj organ ističe da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe djelimično osnovani, zbog čega se žalba usvaja.

Pored navedenog, ovaj organ ističe da, nakon što je ovaj organ Zaključkom broj JN2-03-07-1-585-8/22 od 17.03.2022. godine odbacio žalbu žalitelja kao neblagovremenu, žalitelju je Rješenjem ovog organa broj JN2-03-07-1-585-9/22 od 28.03.2022. godine odobren povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, koju je uplatio dana 14.03.2022. godine, a radi postupanja po Presudi Suda Bosne i Hercegovine broj S1 3 U 042679 22 U od 22.12.2023. godine, ovaj organ je ponovo zatražio od žalitelja da uplati naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, koju je žalitelj uplatio dana 29.01.2024. godine, u skladu sa aktom ovog organa broj JN2-03-07-1-585-15/22 od 19.01.2024. godine.

S tim u vezi, povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom ovog organa, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Žalitelj predmetnom žalbom od 24.02.2022. godine zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe od 14.02.2022. godine izjavljene po punomoćniku/advokatu Jerku Čiliću iz Ljubuškog u iznosu od 1.022,00 KM+PDV 17%, kao i naknadu troškova za sastav predmetne žalbe od 24.02.2022. godine, izjavljene također po punomoćniku/advokatu Jerku Čiliću iz Ljubuškog u iznosu od 300,00 KM + PDV 17%. KM.

S obzirom da je ugovorni organ Rješenjem 101-2604-3/22MS od 18.02.2022. godine usvojio žalbu žalitelja od 14.02.2022. godine kao djelimično osnovanu, te da je ovaj organ usvojio predmetnu žalbu žalitelja od 24.02.2022. godine, ovaj organ u skladu sa članom 105. stav (2) ZUP-a, usvaja i zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe od 14.02.2022. godine po advokatu u iznosu od 240,00 KM, PDV 17 % u iznosu od 40,80 KM, što ukupno iznosi 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao **neosnovan**, kao i zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe od 24.02.2022. godine po advokatu u iznosu od 240,00 KM, PDV 17 % u iznosu od 40,80 KM, što ukupno iznosi 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao **neosnovan**, te obavezuje ugovorni organ da žalitelju nadoknadi troškove za sastav žalbi u ukupnom iznosu od **561,60 KM**.

Ovaj organ odlučio je o visini troškova, primjenjujući član 18. stav 2. i 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u FBiH, koji propisuje nagradu za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima, u iznosu 240 KM, što je u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Na kraju, ovaj organ ističe da je s ciljem utvrđivanja stvarnog činjeničnog stanja odnosno materijalne istine, ovaj organ pisanim aktom, broj: JN2-03-07-1-585-12/22 od 05. 01. 2024. godine

zatražio od ugovornog organa očitovanje u pogledu eventualnog okončanja predmetne nabavke.

Ugovorni organ je aktom broj 403-203-1/24 BS od 10.01.2024. godine ovom organu dostavio informaciju da je nakon prijema Zaključka ovog organa broj JN2-03-07-1-585-8/22 od 17.03.2022. godine donio Odluku o poništenju postupka broj 101-4895-1/22 DŽS od 01.04.2022. godine, te da je nakon isteka roka za žalbu na Odluku o poništenju postupka, na portalu javnih nabavki objavljen izvještaj o provedenom postupku javne nabavke.

Imajući u vidu navedeno činjenično stanje, ovaj organ ističe da ne može poništiti osporavano Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe broj 101-2604-3/22MS od 18.02.2022. godine u dijelu u kojem je ugovorni organ odbio zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku (tačka II dispozitiva Rješenja), zbog čega je ovaj organ sam riješio stvar, odnosno obavezao ugovorni organ da žalitelju isplati troškove sastava žalbe od 14.02.2022. godine u iznosu od 280,80 KM i troškove sastava predmetne žalbe od 24.02.2022. godine u iznosu od 280,80 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu, 104. i 111. stav (10) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu kao u dispozivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



PREDSJEDNIK VIJEĆA

Mirjana Antunović, dipl.iur.

Dostaviti:

- Vodoskok d.o.o. Tomislavgrad, po punomoćniku Jerku Čiliću, advokatu iz Ljubuškog
- JP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Zenica
- Bihexo d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a